Department of the Secretary of State of Canada
Secrétariat d'État du Canada

STUDENT FINANCES AND UNIVERSITY ATTRITION

S. N. Gilbert and M. Auger
University of Guelph
June 28, 1988

Report prepared for the
Department of the Secretary of State of Canada

PCS-6-00173

90-00039/

CONTENTS

	PAGE
1. Introduction	1
2. Previous findings	2
3. Design and methodology of the CEASE Project	3
4. Research questions	5
5. Results	6
5.1. At enrolment	6
5.2. After two semesters	8
5.3. After one year	11
5.4. Students' finances and departure	12
6. Conclusions	14

1. Introduction

The relationship between the financial resources available to students and accessibility has been investigated for some time. Generally it is felt that finances, or rather the lack of financial resources, is an impediment to post-secondary educational participation. A host of other factors have been found to affect accessibility or participation in post secondary education: ability, interest, motivation, high school performance, etc. Quite often a debate is created as to the relative importance of financial as opposed to these other factors. Yet the simple truth is that all are likely important factors. If education were free as the air, some capable students would still not participate due to socio-economic factors. On the other hand, the existence of these factors does not imply that removing financial barriers to education is unimportant. The over-riding policy concern has always been that qualified students should not be deterred from post-secondary education due to lack of money.

Research and policy attention has focused upon barriers to accessibility. This Report will deal with a related issue; how has the financial situation of students affected their progress or departure once enrolled at a university. The financial situation of undergraduate students and the impact of finances, or lack of financial resources, upon student progress or departure will be examined using data generated from the CEASE project on university attrition at the University of Guelph.

2. Previous findings

The 1983-1984 National Post-Secondary Student Survey provides information concerning student finances, incomes and expenditures (cf. Marion Porter and Gilles Jasmin, 1987: 11-14). First, for full-time university undergraduates in Ontario, 45 % have borrowed at one time to finance their education. Of those who did not borrow, 79 % stated that they had enough resources of their own and 12 % indicated that they did not borrow because they had an aversion to debt. Full-time, undergraduate, Ontario, student borrowers in the final year of their current program had borrowed $ 5,500 in total (median amount). Forty-seven percent of this group had borrowed between $ 1,000-4,000; 30 % between $ 4,001-8,000; 13 % between $ 8,001-12,000 and 9 % borrowed over $ 12,000. Only 30 % of full-time Ontario undergraduates had borrowed from a government student loan program (mean amount $ 2,662) with the following distribution: 31 % borrowed $ 1-1,499; 31 % borrowed $ 1,500-2,999; 24 % borrowed $ 3 000-4 499 and 14 % borrowed $ 4 500 or more.

Total income, including earnings, grants and loans, for Ontario full-time students under 31 years of age, averaged $ 6,075 while total expenditures averaged $ 4,128 for the period May 1983-April 1984. Important sources of total income were earned income (56 %), non-repayable contributions (25 %) and loans (19%). Important sources of non-repayable contributions were parents (55 %), scholarships, grants and awards (41 %) and friends and relatives (4 %). Important sources of loans were governments (74 %), parents (20 %), banks (4 %) and institutions (2 %).

Finally, over a ten year period the national data indicate an 11 % increase in the number of borrowers and an increased reliance upon loans from parents as over against loans from governments or banks.

The 1984 national survey of 1982 university graduates indicates that 50 % of all university graduates borrowed to finance their education. The extent of borrowing varied by gender and by field of study. At graduation, 72 % had utilized student loan programs, 12 % had utilized other sources and 15 % had used both. In terms of total indebtedness, 37 % owed less than $ 2,500, 29 % owed between $ 2,500 and $ 4,999, 21 % owed between $ 5,000 and $ 7,499, 6 % owed between $ 7,500 and $ 9,999 and 8 % owed over $ 10,000 (Warren Clark, Margaret Laing and Edith Rechnitzer, 1986: 99-101).

The role of student finances in premature departure from university is, at present, unclear. Pre-enrolment traits or exogenous background variables such as secondary school grades, ethnicity, major, financial status, and parental education have been found by American researchers to be far less important in explaining departure than post-enrolment university experiences (Pascarella and Terenzini, 1983; Pascarella, Duby and Iverson, 1983). On the other hand, a lack of financial resources is frequently cited by drop-outs as the primary reason for leaving (Martin, 1985: 204-205; Tinto, 1987: 80). The difficulty may be that "...such statements are frequently ex post facto forms of rationalization which mask rather than reveal primary reasons for their withdrawal." (Tinto, 1987: 81). It is important, therefore, to investigate whether the actual financial situation of departures is substantially different than that of students in general.

3. Design and methodology of the CEASE project

The CEASE Project was conceived originally to test a theoretical model of attrition from university (Tinto, 1987: 114) with a better research design and better data than existing American studies. Tinto's model of university attrition has pre-entry attributes (family background and financial resources, skills and abilities and prior schooling) affecting initial university intentions and commitments which, in turn, affect academic and social institutional experiences (academic performance, faculty/staff interactions, extracurricular activities, peer group interactions) and affect personal, normative integration leading to an eventual outcome or departure decision.

The CEASE project features a longitudinal design rather than a cross sectional approach and, consequently, captures current measures of all variables as opposed to retrospective measures. The Study also contains a more precise operationalization of the dependent variable, student departure, by differentiating among transfers, those required to withdraw, stop-outs and system leavers.

This distinction may be a particularly salient one in terms of the relationship between student finances and premature departure from university. It may be the case that the transfers and stop-outs are more similar to the persisters than to the drop-outs. Previous research, by treating all types of leavers as similar, may have underestimated the impact of finances. The absence of adequate financial resources may be a significant factor in departure from the university system in Ontario and, possibly, may be a significant factor in generating stop-outs but may not be a large factor in university and college transfers.

In the fall of 1986, all new semester 1 students at the University of Guelph were surveyed on their background characteristics and their aspirations and expectations regarding university life. The at-entry questionnaire included items concerning students' prior earnings, socioeconomic backgrounds, financial resources and anticipated costs for the year.

These same students were contacted again after two semesters (in the Winter 1987 semester) and data were obtained concerning actual university experiences, problems, learning and knowledge acquisition along with various student satisfaction measures. A separate section of questionnaire #2 contained items on financing and attitudes towards financing university education.

In the Fall 1987 semester, the same cohort of students was again contacted for an even more detailed evaluation of how well studies were progressing in terms of knowledge and skill acquisition and in terms of intellectual development. Financial questions concerning summer earnings, savings and importance for financing the next year, were asked.

In the Winter 1988 semester, all leavers from the University, from the start of the project to that date, were telephoned (interview) to ascertain their exact location in the post-secondary/ occupation systems (distinguishing

transfers), to ascertain their future plans (distinguishing stop-outs and departures) and to ascertain the reasons for any change of plans, including financial reasons. Comparison of the various leaver groups on socioeconomic background, financial resources and problems and attitudes towards debt will provide an assessment of the role of student finances in university attrition.

Response rates to the surveys have been good to excellent. The gross response rates for each survey is: 70 % for questionnaire # 1, 69 % for questionnaire # 2, 48 % for questionnaire # 3 and 53 % for the telephone interview with departures. Of the 610 departures over the one year period, 321 were contacted. When calculations are made across surveys, that is, when numbers answering both questionnaire # 1 and the telephone interview are used, the N's are much lower. Copies of the three questionnaires and the telephone interview are included as appendices.

The study design permits comparisons between stayer and leaver groups or, for that matter, among those required to withdraw, stayer and departure groups, based upon differential experiences at the University of Guelph. A wide range of behavioural and attitudinal items is contained in the total data set. This Report focuses upon the role of finances in departure from university.

4. Research questions

The following set of research questions were established to guide the analyses and the discussion:

1. What are students' financial situations upon entry to university?

2. How are these financial circumstances related to the social and economic background of students?

3. What obstacles and worries do students have and how are these related to their socio-economic backgrounds?

4. How do their financial resources, knowledge of student assistance programs and attitudes toward borrowing constrain progress through university or enhance departure from university?

5. What are students understandings in terms of awareness of financial assistance programs, attitudes toward short-term and long-term debt.

5. Results

5.1. At Enrolment

The socioeconomic backgrounds of students is presented in Table 5.1.1. according to (a) the highest level of education attained by the father, (b) parents' total income for 1985 and (c) self-identified social class. Reasonable variability exists along each dimension; a little over half of the total group had fathers with high school education or less, one third of the students had parents with a combined income in excess of $ 40,000 and the bulk of students identified themselves as having some degree of middle class background.

For the purpose of the analyses reported herein the categories were collapsed to high school/ post-secondary (for father's education), low/ mid/ high (for parental income) and lower/ middle/ upper (for social class).

Table 5.1.2. shows students' personal earned income for the year prior to enrolment and the anticipated total cost of attending university over the academic year. Twenty-one percent of the students earned between $ 1,001-2,000; 19 % earned between $ 2,001-3,000; 10 % earned between $ 3,001-4,000; 7 % earned between $ 4,001-5,000 and 18 % earned over $ 5,000. In terms of the estimated total cost of attending university, a full 50 % of students expected the academic year to cost over $ 5,000 and another 26 % estimated that it would cost from $ 4,001-5,000.

Students were asked to estimate the proportion of the total cost of attending university coming from various sources. The most important sources of funds, on the basis of receiving a varying percentage but at least some support, were the family and savings from summer employment. The least important sources, on the same basis, were scholarships and part-time work.

Early in their first semester students were asked to what extent they were worried about a number of concerns, including "Having enough money to meet the expenses involved in attending university". Forty-seven percent of the students responded that they were either worried or very worried about this prospect. When analyzed by the socioeconomic backgrounds of students some interesting relationships are revealed (see Table 5.1.3.). All relationships reported are significant at the .001 level or better using the chi-square statistic, unless otherwise indicated. For each of the socioeconomic status (SES) indicators, the lower the SES, the higher the concern about having the funds required to attend university. This relationship was strongest, as revealed by the gamma statistic, for parental income where 66 % of students from lower income backgrounds indicated that they were worried about having enough money to meet the expenses involved in attending university while only 36 % of students from higher income backgrounds felt worried. Conversely, only 18 % of lower income students indicated that they were not at all worried while 43 % of higher income students felt the same way. It is clear that concern about having the financial resources necessary to attend university is related to the socioeconomic background of entering students.

A weak, but significant, inverse relationship exists between worries about money and personal earned income and a somewhat ambiguous relationship exists between personal earned income and SES background. For both parental income and self-identified social class, the lower the SES status, the lower the personal earned income for the year prior to university enrolment. This relationship is weak and reversed for father's education (tables not reported).

In order to get a reading on the importance of various sources of financial support available to students, first semester students were asked about the likelihood of completing their year without support from (a) family (b) government (c) part-time work (d) scholarships (e) summer employment. Frequency distributions show that families are an extremely important source of financial support. Fifty percent of the students used the most extreme response category 'very unlikely' to describe the possibility of finishing the year without financial support from the family. Interestingly, the next most popular response on the family support item was 'very likely' with 23 %, indicating that a fair number of students, 445 to be exact, are able to complete the year without family support. After the family the next most important source of financial resources appears to be summer employment; 45 % indicated that it would be very unlikely they could complete the year without assistance from this activity. The distribution of response on the question of completing without government financial assistance is almost the reverse of the family distribution; 30 % responded 'very unlikely' and 47 % responded 'very likely'.

When these items are analyzed by the socioeconomic background of students some strong relationships are revealed (see Table 5.1.4.). Which group of students could likely survive the year without financial support from their families? The lower the SES background, the greater the likelihood of completing without family financial support. For example, 53 % of lower class background respondents indicated that they likely could complete while only 18 % of upper class background respondents felt the same way. Conversely, 76 % of upper and 38 % of lower indicated that completion would be unlikely without family support. Presumably, this finding reflects the fact that lower SES families have fewer financial resources to contribute and hence lower SES background students are less dependent upon family assistance.

Table 5.1.5. shows the situation for the role of government assistance. The likelihood of finishing the year without financial support from the government is strongly related to the socioeconomic background of university students. This relationship is particularly strong for the parental income and social class indicators. Eighty percent of upper class background students could likely finish the year without financial help from the government while only 25 % of lower class background students could likely finish the year without government financial assistance. Conversely, 72 % of lower class background students would be unlikely to finish while 16 % of upper class background students would be unlikely to finish without government assistance. These findings suggest that government assistance programs play an extremely important role in providing the financial resources necessary for disadvantaged groups to take up and continue in higher education programs.

5.2 After 2 Semesters

Students were surveyed again after two semesters at university and asked how their studies were progressing and what problems were encountered. One question dealt with any problems experienced getting enough money to meet the expenses involved in attending university. On this second questionnaire the focus is upon actual difficulties experienced as opposed to the focus in questionnaire 1 at entry upon expected problems. Twenty-nine percent of the students replied that they did have some problems with money. In particular, it was students from lower SES backgrounds who experienced the greatest difficulty. Fifty-one percent of students from a lower class background said that they had problems getting enough money to meet expenses while attending university. Twenty-two percent of higher class background students felt the same way (see Table 5.2.1.).

A special section of questionnaire # 2 contained a number of items regarding finances and debt concerns of students. Table 5.2.2. displays the distribution of total cost of attending university over the past two semesters. For 80 % of the students the cost was between $ 4,001-7,000.

After the total cost question, students were asked to state the proportion of total cost paid for from each of the following sources: savings from 1986 summer employment, family, part-time work during the semester, government financial assistance and scholarships. Savings from summer employment and resources from the family were the two sources of funds which were relied upon most extensively by students. That is, the highest numbers of students had at least some support from these sources.

The extent of financial support varied with the background of students. For example, concerning the percentage of costs paid by the family, the lower the socioeconomic background, the greater the chance that the family contributed 00 % (Table 5.2.3.). Only 13 % of higher income families contributed nothing toward the costs of education but 45 % of lower income families did. Conversely, higher income families tended to provide substantial proportions of total educational costs; 46 % of higher income families contributed over 60 % of the total cost as opposed to 11 % for lower income families.

The situation referred to above is reversed when the percentage of costs paid out of government-supplied funds is examined. In this case, the lower the SES, the greater the chances that a high percentage of total educational costs are paid for from government financial assistance (Table 5.2.4.). The gamma statistic for parental income (-0.641) and social class (-0.608) reveals a strong relationship between the reliance upon government support programs as sources of financing education and the socioeconomic background of students. This relationship further documents the importance of national and provincial financial assistance programs for maintaining equality of educational participation.

The type of loan, grant or scholarship is also related to SES background. The lower the SES, the greater the tendency to have a Canada Student Loan, an Ontario Student Loan or an Ontario Study Grant. For example, of those who have a loan, grant or scholarship 40 % of lower SES students, as measured by parental income, have a Canada Student Loan and another 39 % have an Ontario Student Loan. Twenty-one percent of higher SES students, as measured by parental income, have a Canada Student Loan and 21 % have Ontario Student Loans. A small number of students have Ontario Study Grants and this is also inversely related to income level. Students from higher SES backgrounds, on the other hand, tend to have scholarships as the form of assistance. Fifty-two percent of students with high parental income levels who are getting loan, grant or scholarship support receive scholarships as opposed to 10 % for those from lower parental income levels (Table 5.2.5).

Students were asked "From which of the following sources would you have liked more funds?" The overwhelming response from all SES groups was 'from summer earnings prior to university' with the highest SES group responding most positively (77 % according to parental income) and the lowest SES group least positively (64 % according to parental income). Students from more modest means would have liked more funds, generally, from their families, the student loan programs and grants (Table not reported).

A relationship exists between familiarity with the various student assistance programs and SES level. It is not as strong, however, as might be expected (Table 5.2.6.).

When asked about their general attitude toward borrowing to finance their university education, 11 % said that they would not borrow under any circumstances, 60 % said that they would only borrow if they had to, 17 % responded they would borrow but resent it and 11 % indicated that they would borrow readily. Table 5.2.7. presents the results by SES background. Generally, lower SES students would both borrow more readily and would borrow but resent it more than higher SES students who, to a greater degree, would both never borrow and only borrow if they had to.

Those students who indicated that they were prepared to borrow to finance their education were asked about the upper dollar limits for 1 year and over the course of their degree or degrees (Table 5.2.8.). The results show that most students are prepared to go into debt a moderate amount (less than $ 3,000 for 1 year and less than $ 12,000 for the course of studies). A substantial number of students responded that they did not know (18 % and 21 % respectively). The analysis of upper dollar limits by SES background reveals a slight tendency from lower SES students to be willing to incur higher debt loads (Table not reported).

The question concerning being dependent upon, or independent of, events and circumstances beyond the students' control produced a significant relationship only for self-identified social class where 60 % of lower class background students replied that they were dependent upon events and circumstances beyond their control versus 41 % for those from upper class backgrounds (Table not reported).

A key aspect of educational attainment at the post-secondary level is the stability and security of financing over the course of a degree. Students were asked about how certain they were of being able to find funds to continue their education for another year. While there was a considerable amount of certainty overall, it did vary by SES background (Table 5.2.9.). Eighty-five percent of upper class students were confident about financing another year of university while 48 % of lower class students had the same degree of confidence.

Previous questions, as indicated above, have dealt with actual sources and amounts of financial support students receive. Question #43 on the second questionnaire inquired about student preferences for being dependent upon, or independent of, various sources of funds. Generally, the data suggest that a fair amount of independence or autonomy exists among students. Overall, students would prefer to rely upon summer earnings, to be independent of family support, conventional government loans and part-time work during the semester. These relationships varied by SES background with the low SES group the least interested in being dependent upon family and the most interested in being dependent upon government loans to finance their education (Tables 5.2.10. and 5.2.11.).

Finally, students appear to support strongly the idea of a government loan assistance program where repayment is a function of employment and level of income after graduation. Sixty-eight percent were in favour, 22 % were neutral and only 8 % were opposed to such a program. The pattern of response did not vary significantly across SES groups.

5.3. After 1 Year

In the Fall semester of 1987, one year after entering the University of Guelph, students were again surveyed on a variety of issues. Questions were asked about the amount of total earnings over the summer, the amount of savings and the importance of savings for financing the year at university.

Concerning summer earnings, 15 % of the students indicated they earned less than $ 1,999, 23 % earned between $2,000-2,999, 24 % earned between $ 3,000-3,999 and 38 % earned over $4,000. There was a greater tendency for lower status students than upper status students to earn below $ 1,999 and the reverse situation for earning above $ 4,000 (Tables not reported).

The distribution of savings was 18 %, 33 %, 25 %, 24 % by incremental $ 1,000 categories to $ 4,000 plus. Again, there was a tendency, especially for the parental income measure of SES, for a greater percentage of low SES students than high SES students to save the least amount. As above, the higher the SES, the greater the percent saving above $ 4,000.

How important were these savings for financing the year? Savings from summer earnings were important for all groups but particularly for those from more modest socioeconomic background.

5.4. Student finances and departure

The conventional type of analysis, which compares all institutional leavers with persisters by socioeconomic background, was performed with the following result: persisters were slightly higher in socioeconomic standing than leavers. However, as mentioned above, this type of analysis does not differentiate among the various kinds of leavers; that is, it does not distinguish students who have departed from the post-secondary system entirely from those who are just temporarily departing from those who have transferred to another institution (called departures, stopouts and transfers, respectively).

Information from the telephone interview with those who left the university between the fall 1986 semester and the winter 1988 semester provided such a breakdown. When analyzed by socioeconomic background it is revealed that the higher SES leavers tend to be transfers and the lower SES leavers tend to be stopouts, although the N's are not large enough to achieve the 0.001 level of significance on a chi-square test. In all cases though (for father's education, parental income and social class), the pattern of response was in the expected direction. The result for departures was mixed; the father's education and self-identified social class indicators showed greater percentages of lower SES departures than higher SES departures while the parental income variable displayed the reverse.

To test the hypothesis that the financial situation of students might not be strongly related to persistence/ undifferentiated departure (all categories of leavers lumped together; departures, transfers and stopouts) but might be associated with a differentiated measure of departure (system departures, transfers and stopouts treated separately), the question concerning worries about having enough money to finance the year (from the enrolment questionnaire) and the question concerning problems getting enough money to meet expenses involved in attending university (from the second questionnaire) were cross-tabulated against conventional persistence/ departure and against system departure/ stopout/ transfer.

Although the numbers are large for the conventional analysis, the data reveals little association between persistence/ departure and financial concern for both the at-entry and after two semesters measures (Table 5.4.1.). It appears that worries about financing education at enrolment and problems in getting enough funds after two semesters are not uniquely felt by all leavers. However, when the leavers are differentiated into three groups relationships emerge between all three and financial concern and at least one of these relationships is in an unanticipated direction (Table 5.4.2.). Caution must be used in interpreting these findings on account of the small numbers, therefore, the analysis reported here should be treated as suggestive as opposed to definitive. The transfers tend to be neither worried about funds initially nor after two semesters. The stopouts tend to be both worried at enrolment and having problems with financing after two semesters. To a certain extent both of the findings were anticipated. The system departures, however, tend to be both not worried initially and not having problems with financing education after two semesters. This situation clearly needs to be explored further. It does seem fair to say, based upon this analysis, that inadequate

financing for students appears to lead to temporary departure from university but not to transferring to another institution nor to system departure. One can only speculate at this juncture, however, the system departures may be the result of pull factors or attractions elsewhere as opposed to the push of inadequate financial resources.

6. Conclusions

It is clear that the financial circumstances of students varies with their socioeconomic background. It is also clear that the government student loan programs serve to enhance participation in post-secondary education by providing much-needed financial resources to those who require them. These financial resources also appear to be related to premature departure from university and not to transfer across post-secondary institutions and to outright system departure.

Students rely upon a variety of sources for financing their education. The resources of their families, summer earnings and government student loan programs are important sources of funds. Students from more modest socioeconomic backgrounds rely less upon the family and more upon government financial support. All students appear to have internalized the work ethic and would like to have a greater proportion of their educational financing from summer earnings. The impact of public summer employment programs needs to be thought of in this context. Overall, students have positive attitudes toward debt financing for education and, in particular, strongly support an income contingency repayment scheme.

References

Clark, Warren, Margaret Laing and Edith Rechnitzer
1986 **The Class of 82**. Ottawa: Minister of Supply & Services Canada.

Martin, A. Dallas
1987 "Financial aid" in **Increasing Student Retention**, Lee Noel, Randi Levitz, Diana Saluri and Associates. San Francisco: Jossey-Bass.

Pascarella, E. and P. Terenzini
1983 "Predicting voluntary freshman year persistence-withdrawal behavior in a residential university: a path analytic validation of Tinto's model." **Journal of Educational Psychology** 75, 215-226.

Pascarella, E., P. Duby and B. Iverson
1983 "A test and reconceptualization of a theoretical model of college withdrawal in a commuter institution setting." **Sociology of Education** 56, 88-100.

Porter, Marion and Gilles Jasmin
1987 **A Profile of Post-Secondary Students in Canada**. Ottawa: Minister of Supply and Services Canada.

Tinto, Vincent
1987 **Leaving College: Rethinking the Causes and Cures of Student Attrition**. Chicago: The University of Chicago Press.

TABLE 5.1.1: SOCIOECONOMIC BACKGROUND

N = 1937

Highest Level of Education, Father

	N	%
Elementary school certificate or less	222	11.5
Some high school	305	15.7
Completed high school	239	12.3
Some technical, vocational training	251	13.0
Completed C.G.E.P. or equivalent	164	8.5
Some university	116	6.0
Completed Bachelor's degree (BA, BSC)	210	10.8
Some education at the graduate level (M.A., Ph.D. etc.)	67	3.5
Completed Master's or doctoral degree	105	5.4
Completed Professional Degree (Doctor, Lawyer, Engineer)	199	10.3
N/A	59	3.0

Parents' Total Income, 1985

	N	%
Up to 10,000	42	2.2
11,000 - 15,000	65	3.4
16,000 - 20,000	86	4.4
21,000 - 25,000	104	5.4
26,000 - 30,000	146	7.5
31,000 - 35,000	164	8.5
Over 40,000	631	32.6
Not applicable	234	12.1
Don't know	79	4.1
Too personal	26	1.3
N/A	174	9.0

Social Class, Self-Identfied

	N	%
Working class	86	4.4
Lower-middle class	132	6.8
Middle class	751	38.8
Upper-middle class	515	26.6
Other (please specify)	40	2.1
Don't know/undecided	63	3.3
Categories are not meaningful for me	296	15.3
N/A	54	2.8

TABLE 5.1.2: **FINANCIAL SITUATION AT ENROLMENT**

N = 1937

Personal Earned Income, Sept. 85 - Aug. 86

	N	%
None	103	5.3
Up to $500	84	4.3
$501 - 1000	189	9.8
$1001 - 2000	415	21.4
$2001 - 3000	362	18.7
$3001 - 4000	194	10.0
$4001 - 5000	143	7.4
Over 5000	340	17.6
N/A	107	5.5

Estimated Total Cost, Next 2 Semesters

	N	%
Up to $500	51	2.6
$501 - 1000	27	1.4
$1001 - 2000	73	3.8
$2001 - 3000	113	5.8
$3001 - 4000	164	8.5
$4001 - 5000	496	25.6
Over 5000	971	50.1
N/A	42	2.2

TABLE 5.1.3: WORRIED ABOUT MONEY AT ENROLMENT (Q. 18b) BY SOCIOECONOMIC BACKGROUND

	SOCIOECONOMIC BACKGROUND																			
	FATHER'S EDUCATION						PARENTAL INCOME								SOCIAL CLASS					
	highschool		Post secondairy		total		low		mid		high		total		modest		mid		easy		total	
Worried :	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N
Not worried	28		36		32	586	18		27		43		32	453	20		28		44		33	475
Neutral	18		25		21	386	16		23		21		21	287	12		23		23		21	311
Worried	54		39		47	866	66		49		36		47	657	68		49		33		46	671
Total % ver.	100		100		100		100		100		100		100		100		100		100		100	
% hor.	54		46		100		21		35		44		100		15		50		35		100	
N		989		849		1,838		292		489		616		1,397		215		735		507		1,457
	GAMMA -0,213						GAMMA -0,340								GAMMA -0,339							

TABLE 5.1.4: LIKELIHOOD OF COMPLETING THE YEAR WITHOUT FINANCIAL SUPPORT FROM FAMILY

BY SOCIOECONOMIC BACKGROUND

	SOCIOECONOMIC BACKGROUND																			
	FATHER'S EDUCATION						PARENTAL INCOME								SOCIAL CLASS					
	highschool		Post secondairy		total		low		mid		high		total		modest		mid		easy		total	
Likelihood :	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N
likely	38		23		31	551	53		30		21		31	426	53		32		18		30	430
Neutral	8		5		6	113	8		7		5		6	88	8		5		6		6	82
Unlikely	54		73		63	1,119	39		63		73		63	856	39		63		76		64	909
Total % ver.	100		100		100		100		100		100		100		100		100		100		100	
% hor.	54		46		100		20		35		45		100		15		50		35		100	
N		954		829		1,783		283		477		610		1,370		206		716		499		1,421
			GAMMA -0,353						GAMMA -0,396								GAMMA -0,403					

TABLE 5.1.5: LIKELIHOOD OF COMPLETING THE YEAR WITHOUT FINANCIAL SUPPORT FROM GOVERNMENT BY SOCIOECONOMIC BACKGROUND

SOCIOECONOMIC BACKGROUND

	FATHER'S EDUCATION						PARENTAL INCOME								SOCIAL CLASS							
	highschool		Post secondairy		total		low		mid		high		total		modest		mid		easy		total	
	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N
Likelihood :																						
Likely	50		68		58	981	26		54		78		58	757	25		53		80		58	779
Neutral	5		4		5	83	4		7		3		5	61	3		6		4		5	67
Unlikely	45		27		37	628	70		40		19		37	487	72		41		16		37	500
Total % ver.	100		100		100		100		100		100		100		100		100		100		100	
% hor.	54		46		100		22		35		43		100		15		51		34		100	
N		925		767		1,692		282		461		562		1,305		206		716		499		1,421
	GAMMA -0,359						GAMMA -0,600								GAMMA -0,607							

TABLE 5.2.1: PROBLEMS OVER FINANCES BY SOCIOECONOMIC BACKGROUND

	SOCIOECONOMIC BACKGROUND																	
	FATHER'S EDUCATION						PARENTAL INCOME						SOCIAL CLASS					
	highschool		Post secondairy		total		low		mid		high		total		modest		mid		easy		total	
	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N
Problems :																						
No problems	42		57		49	671	36		47		59		50	527	31		46		60		48	536
Neutral	24		19		22	302	23		21		19		20	218	18		25		18		22	239
Problems	33		24		29	393	41		32		22		30	316	51		28		22		30	500
Total % ver.	100		100		100		100		100		100		100		100		100		100		100	
% hor.	54		46		100		21		36		43		100		14		52		34		100	
N		732		634		1,366		225		380		456		1,061		157		569		375		1,101
	GAMMA -0,235						GAMMA -0,256								GAMMA -0,298							

TABLE 5.2.2: TOTAL COST OF ATTENDING UNIVERSITY OVER THE PAST TWO SEMESTERS

	N	%
Up to $2,000	72	4.4
$2,001 - 3,000	76	4.6
$3,001 - 4,000	92	5.6
$4,001 - 5,000	236	14.3
$5,001 - 6,000	576	35.0
$6,001 - 7,000	355	21.6
$7,001 - 8,000	128	7.8
$8,001 - 9,000	38	2.3
$9,001 - 10,000	20	1.2
$10,001 and over	30	1.8
Don't know	10	0.6
Not applicable	5	0.3
No response	9	0.5

TABLE 5.2.3: PERCENT OF COST OF EDUCATION PAID BY FAMILY BY SOCIOECONOMIC BACKGROUND

	SOCIOECONOMIC BACKGROUND																			
	FATHER'S EDUCATION						PARENTAL INCOME								SOCIAL CLASS					
	highschool		Post secondairy		total		low		mid		high		total		modest		mid		easy		total	
Percents :	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N
0 %	29		19		24	331	45		20		14		22	240	46		22		15		23	254
1-40 %	33		25		29	403	35		38		23		31	326	37		34		18		29	322
41-60 %	14		15		15	202	10		15		18		15	159	6		18		14		15	165
61-100 %	24		41		32	433	11		28		46		32	338	11		26		53		33	362
Total % ver.	100		100		100		100		100		100		100		100		100		100		100	
% hor.	54		46		100		21		36		43		100		14		52		34		100	
N		735		634		1,369		226		381		456		1,063		158		569		376		1,103
	GAMMA -0,282						GAMMA -0,439								GAMMA -0,447							

TABLE 5.2.4: PERCENT OF COST OF EDUCATION PAID BY GOVERNMENT FINANCIAL ASSISTANCE BY SOCIOECONOMIC BACKGROUND

	SOCIOECONOMIC BACKGROUND																	
	FATHER'S EDUCATION						PARENTAL INCOME						SOCIAL CLASS					
	highschool		Post secondairy		total		low		mid		high		total		modest		mid		easy		total	
Percents :	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N
0 %	57		79		67	916	33		60		87		66	700	32		62		87		66	732
1-40 %	14		9		12	157	12		19		6		12	128	16		14		9		12	134
41-60 %	10		6		8	114	19		9		4		9	97	15		12		2		9	95
61-100 %	19		7		13	182	35		11		3		13	138	37		12		3		13	142
Total % ver.	100		100		100		100		100		100		100		100		100		100		100	
% hor.	54		46		100		21		36		43		100		14		52		34		100	
N		735		634		1,369		226		381		456		1,063		158		569		376		1,103
	GAMMA -0,436						GAMMA -0,641								GAMMA -0,608							

TABLE 5.2.5: TYPE OF LOAN, GRANT OR SCHOLARSHIP BY SOCIOECONOMIC BACKGROUND

	SOCIOECONOMIC BACKGROUND															
	FATHER'S EDUCATION						PARENTAL INCOME						SOCIAL CLASS					
	highschool		Post secondairy		total		low		mid		high		total		modest		mid		easy		total	
Kind of Assistance :	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N
CSL	37		28		34	205	40		41		21		36	170	49		35		19		35	172
OSL	35		25		31	189	39		31		21		31	148	32		33		28		32	156
OSG	5		4		5	28	8		3		2		4	22	9		4		1		4	22
Scholarship	21		39		28	169	10		23		52		26	124	6		26		48		26	126
Not Sure	2		4		3	17	2		3		3		3	13	4		2		3		3	13
Total % ver.	100		100		100		100		100		100		100		100		100		100		100	
% hor.	64		36		100		34		40		26		100		23		58		19		100	
N		391		217		608		161		190		126		477		111		283		95		489
	GAMMA -0,206						GAMMA -0,388								GAMMA -0,342							

TABLE 5.2.6: FAMILIARITY WITH STUDENT ASSISTANCE PROGRAMS BY SOCIOECONOMIC BACKGROUND

	SOCIOECONOMIC BACKGROUND															
	FATHER'S EDUCATION						PARENTAL INCOME						SOCIAL CLASS					
	highschool		Post secondairy		total		low		mid		high		total		modest		mid		easy		total	
Familiarity :	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N
Familiar	52		43		48	652	61		54		40		50	528	53		55		40		50	528
neutral	17		16		17	227	19		15		16		16	173	19		14		16		15	166
Unfamiliar	31		41		25	485	20		20		43		34	358	28		31		45		35	387
Total % ver.	100		100		100		100		100		100		100		100		100		100		100	
% hor.	54		46		100		21		36		43		100		14		52		34		100	
N		733		631		1,364		225		381		453		1,059		158		569		374		1,101
	GAMMA -0,183						GAMMA -0,278								GAMMA -0,207							

TABLEAU 5.2.7: ATTITUDE TOWARD BY SOCIOECONOMIC BACKGROUND

SOCIOECONOMICS BACKGROUND

	PARENTAL INCOME								SOCIAL CLASS							
	low		mid		high		total		modest		mid		high		total	
	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N
Attitude :																
Never	8		11		13		11	119	11		8		15		11	122
Only If Had To	55		57		64		60	628	47		61		63		60	652
Would Resent	23		18		13		17	179	23		20		13		18	199
Readily	14		14		10		12	127	18		11		9		11	122
Total % ver.	100		100		100		100		100		100		100		100	
% hor.	21		36		43		100		14		52		34		100	
N		225		377		451		1,053		158		566		371		1,095

GAMMA -0,163

CHI-SQUARE P = 0,008

GAMMA -0,222

TABLE 5.2.8: UPPER $ LIMIT STUDENTS ARE PREPARED TO BORROW

For 1 year

	N	%
Up to $,1000	278	16.9
$1,001 - 2,000	369	22.4
$2,001 - 3,000	226	13.7
$3,001 - 4,000	105	6.4
$4,001 - 5,000	113	6.9
$5,001 - 6,000	23	1.4
$6,001 and over	34	2.1
Don't know	296	18.0
No response	201	12.2

Over the degree/degrees

	N	%
Up to $3,000	110	6.7
$3,001 - 6,000	340	20.7
$6,001 - 9,000	142	8.6
$9,001 - 12,000	251	15.3
$12,001 - 15,000	89	5.4
$15,001 - 24,000	106	6.4
$24,001 and over	66	4.0
Don't know	339	20.6
No response	202	12.3

TABLEAU 5.2.9: CERTAINTY OF FINDING FUNDS TO CONTINUE EDUCATION BY SOCIOECONOMIC BACKGROUND

	SOCIOECONOMICS BACKGROUND											
	PARENTAL INCOME						SOCIAL CLASS					
	low		mid		high	total	modest		mid		high	total
	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N
Certainty :												
Certain	55		69		83	72	760	48		68	85	71	782
Neutral	25		15		7	14	148	28		16	7	14	157
Uncertain	20		16		10	14	149	24		16	8	15	158
Total % ver.	100		100		100	100		100		100	100	100	
% hor.	21		36		43	100		14		52	34	100	
N		223		380	454		1,057		156	567	374		1,097
	GAMMA -0,366							GAMMA -0,444					

TABLE 5.2.10: DEPENDENCY/INDEPENDENCY FROM FAMILY BY SOCIOECONOMIC BACKGROUND

	SOCIOECONOMIC BACKGROUND																	
	FATHER'S EDUCATION						PARENTAL INCOME						SOCIAL CLASS					
	highschool		Post secondairy		total		low		mid		high		total		modest		mid		easy		total	
Dependency/ Independency :	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N
Dependent Upon	22		31		26	353	17		22		32		25	263	18		22		36		27	287
Neutral	20		18		19	256	17		19		18		18	189	17		20		16		18	200
Independent of	58		51		55	734	66		59		51		57	597	66		57		47		55	596
Total % ver.	100		100		100		100		100		100		100		100		100		100		100	
% hor.	54		46		100		21		36		43		100		14		52		34		100	
N		722		621		1,343		223		377		449		1,049		151		565		367		1,083
	GAMMA -0,150						GAMMA -0,201								GAMMA -0,226							

TABLE 5.2.11: DEPENDENCY/INDEPENDENCY FROM GOVERNMENT LOANS AS SOURCES OF FINANCE AND EDUCATION BY SOCIOECONOMIC BACKGROUND

	SOCIOECONOMIC BACKGROUND															
	FATHER'S EDUCATION						PARENTAL INCOME						SOCIAL CLASS			
	highschool		Post secondairy		total		low		mid		high		total		modest		mid		easy		total	
Niveau d'autonomie souhaité :	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N
Plus dépendants	31		19		25	339	39		23		19		25	258	46		28		15		26	278
Attitude neutre	22		19		21	274	23		25		18		21	224	13		25		15		20	213
Plus indépendants	47		62		54	718	38		52		63		54	561	41		47		70		54	584
Total % ver.	100		100		100		100		100		100		100		100		100		100		100	
% hor.	54		46		100		21		36		43		100		14		52		34		100	
N		718		613		1,331		224		373		446		1,043		150		559		366		1,075
	GAMMA -0,273						GAMMA -0,288								GAMMA -0,374							

TABLEAU 5.4.1: CONVENTIONAL LEAVER/PERSISTER ANALYSIS BY CONCERNS ABOUT FINANCES

	INITIAL						AFTER 2 SEMESTERS					
	low		mid		high		modest		mid		high	
	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N
Conventional Catégory :												
Row %												
Col. %												
Leavers	36		19		45		40		24		35	
	19		15		16		10		13		15	
						16 311						12 201
Persisters	32		22		46		50		22		28	
	71		72		69		79		72		73	
						70 1,324						76 1,244
Required to Withdraw	24		21		55		41		28		31	
	10		13		16		10		15		13	
						14 256						12 196
Total **% ver.**	100		100		100	100	100		100		100	100
% hor.	32		21		47	100	48		23		29	100
N		597		402		892 1,891		788		371		482 1,641
	PHI = 0,076 CHI-SQUARE P = 0,027						PHI = 0,085 CHI-SQUARE P = 0,017					

TABLEAU 5.4.2: SYSTEM DEPARTURES, STOPOUTS AND TRANSFERS BY CONCERN ABOUT FINANCES

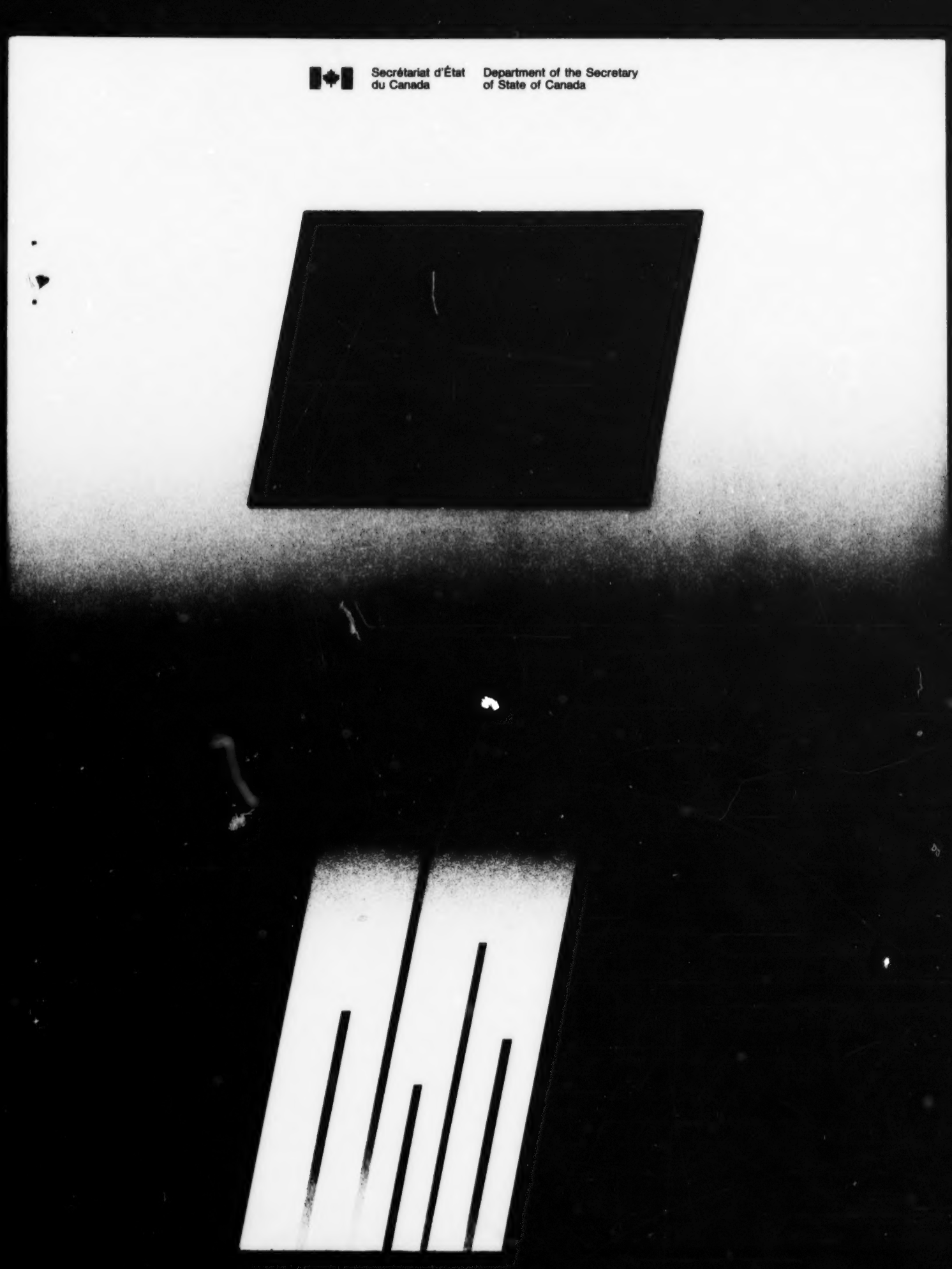
leavers : Row % / Col. %	INITIAL low %	low N	mid %	mid N	high %	high N	total %	total N	AFTER 2 SEMESTERS modest %	modest N	mid %	mid N	high %	high N	total %	total N
System Departures	46		34		20		35		54		31		15		13	
	26		33		10		21		15		12		6		11	
Stopouts	24		20		56		59		26		34		39		38	
	23		33		46		35		21		38		42		32	
Transfers	41		16		43		75		46		25		28		67	
	51		33		44		44		65		50		53		57	
Total %	36		21		43		100		41		29		31		100	
N		61		36		72		169		48		34		36		118

GAMMA -0,292

CHI-SQUARE P = 0,006

GAMMA -0,221

CHI-SQUARE P = 0,219



SITUATION FINANCIÈRE DES ÉTUDIANTS UNIVERSITAIRES ET ABANDON DES ÉTUDES

S. N. Gilbert et M. Auger
Université de Guelph
28 juin 1988

Rapport préparé pour le compte du Secrétariat d'État du Canada

PCS-6-00173

TABLE DES MATIÈRES

1. Introduction 1

2. Données existantes 2

3. Conception et méthodologie du projet C.E.A.S.E. 4

4. Questions clés 6

5. Résultats 7

   5.1 À l'inscription 7
   5.2 Après deux trimestres 9
   5.3 Après un an 13
   5.4 Situation financière des étudiants et abandons 14

6. Conclusions 16

1. INTRODUCTION

Les rapports entre les moyens financiers des étudiants et l'accessibilité aux études ont déjà fait l'objet d'un certain nombre d'études. La conclusion des ces études est en général que la situation financière des étudiants, ou plus précisément le manque d'argent, fait obstacle à la poursuite d'études postsecondaires.

On a identifié une foule d'autres facteurs qui entrent en jeu dans l'accessibilité ou la participation aux études postsecondaires: les aptitudes, l'intérêt, la motivation, les résultats scolaires antérieurs, etc. L'importance relative des moyens financiers dont disposent les étudiants par rapport à ces autres facteurs suscite souvent des débats. Le fait est que ces facteurs ont probablement tous une grande importance. Si l'enseignement était gratuit, certains étudiants doués ne pourraient toujours pas en profiter pour des raisons sociales ou économiques.

Le fait qu'il existe d'autres facteurs explicatifs ne doit nous amener à conclure qu'il est inutile d'éliminer les obstacles financiers qui s'opposent à la poursuite des études. D'ailleurs, l'objectif premier des politiques publiques dans ce domaine a toujours été, et demeure de faire en sorte qu'aucun étudiant doué ne renonce à des études postsecondaires par manque de ressources financières.

Les recherches et les politiques en la matière ont mis l'accent sur les obstacles à l'accessibilité. Le présent rapport porte sur une question connexe: comment la situation financière des étudiants influe-t-elle sur leurs progrès ou leur abandon après l'inscription à l'université? Les données recueillies dans le cadre du projet C.E.A.S.E. sur les abandons d'études à l'Université de Guelph permettent d'examiner la situation financière des étudiants du premier cycle et l'influence des moyens financiers sur le progrès des étudiants ou leur abandon des études.

2. DONNÉES EXISTANTES

L'enquête nationale de 1983-1984 auprès des étudiants du niveau postsecondaire nous renseigne sur la situation financière des étudiants, leurs revenus et leurs dépenses (cf. Marion Porter et Gilles Jasmin, 1987: 11-14).

En premier lieu, on peut noter que, parmi les étudiants à temps plein du 1er cycle en Ontario, 45 % ont emprunté pour financer leurs études. Parmi ceux qui n'ont pas emprunté, 79 % ont déclaré que leurs moyens financiers étaient suffisants et 12 % ont indiqué qu'il n'avaient pas emprunté parce qu'ils détestaient s'endetter.

On peut constater par ailleurs que les étudiants à temps plein du 1er cycle en Ontario qui, à la fois, avaient bénéficié de prêts et étaient dans la dernière année de leur programme d'études, avaient emprunté au total 5,500 $ (en moyenne). 47 % d'entre eux avaient emprunté de 1,000 à 4,000 $; 30 %, de 4 001 à 8,000 $; 13 %, de 8,001 à 12,000 $ et 9 % plus de 12,000 $. Au cours de l'année où l'enquête a eu lieu (1983-1984), seulement 30 % des étudiants à temps plein du 1er cycle en Ontario avaient bénéficié d'un prêt dans le cadre d'un programme gouvernemental (2,662 $ en moyenne), selon la distribution suivante: 31 % avaient emprunté moins de 1,499 $, 31 % de 1,500 à 2,999 $, 24 % de 3,000 à 4,499 $ et enfin 14 % avaient emprunté 4,500 $ ou davantage.

Selon les résultats de l'enquête, le revenu total (revenus, bourses et prêts) des étudiants à temps plein en Ontario, âgés de moins de 31 ans, se chiffrait à 6,075 $ en moyenne, tandis que le total des dépenses entre mai 1983 et avril 1984 s'élevait à 4,128 $ en moyenne. Les sources de revenu étaient les suivantes: gains 56 %, aides non remboursables 25 % et prêts 19 %. Les aides non remboursables avaient surtout pour origine les parents (55 %), les bourses d'études et les subventions (41 %) et les amis ou les autres membres de la famille (4 %). Les prêts étaient consentis surtout par les gouvernements (74 %) mais également par les parents (20 %), les banques (4 %) et les établissements d'enseignement (2 %).

Enfin, au plan national, les données montrent que par rapport à la situation qui existait il y a dix ans, le nombre des emprunteurs a augmenté de 11 % alors que les étudiants font maintenant davantage appel à leurs parents qu'aux gouvernements ou aux banques.

L'enquête nationale de 1984 auprès des diplômés de 1982 indique que 50 % des diplômés du niveau universitaire avaient eu à emprunter pour financer leurs études. Le montant des emprunts varie selon le sexe et le domaine d'étude. 72 % des diplômés avaient eu recours aux programmes de prêts étudiants, 12 % à d'autres sources de financement, et 15 % à ces deux sources à fois. En ce qui concerne la dette totale, pour 37 % des diplômés, elle s'élevait à moins de 2,500 $, pour 29 %, elle était de 2,500 à 4,999 $, pour 21 % de 5,000 à 7,499 $, pour 6 %, de 7,500 à 9,999 $ et pour 8 %, la dette totale se montait à plus de 10,000 $ (Clark, Laing et Rechnitzer, 1986: 99-101).

Dans l'état actuel des connaissances, l'impact de la situation financière des étudiants universitaires sur l'abandon des études reste flou. Selon des chercheurs américains, les abandons s'expliquent bien davantage par le rendement général au cours des études universitaires elles-mêmes que par les antécédents individuels ou les facteurs extérieurs, comme les résultats scolaires au niveau secondaire, les origines ethniques, le domaine d'étude, le niveau d'instruction des parents ou la situation financière des étudiants (Pascarella et Terenzini, 1983 ; Pascarella, Duby et Iverson, 1983).

En revanche, ceux qui abandonnent leurs études donnent souvent comme raison principale le manque d'argent. (Martin, 1985: 204-205 ; Tinto, 1987: 80). La difficulté tient peut-être au fait que «...ces affirmations sont souvent une forme de justification après coup qui masque plus qu'elle ne révèle les principales raisons de leur abandon.» (Tinto, 1987: 81). Il est donc important de voir si la situation financière de ceux qui abandonnent leurs études universitaires est sensiblement différente de celle des autres étudiants.

3. CONCEPTION ET MÉTHODOLOGIE DU PROJET C.E.A.S.E.

À l'origine, le projet C.E.A.S.E. avait pour but de mettre à l'essai un modèle théorique des abandons d'études universitaires (Tinto, 1987: 14) en utilisant un schéma conceptuel et des données supérieurs à ce que l'on trouve dans les études américaines actuelles. Le modèle des abandons d'études universitaires mis au point par Tinto comporte des caractéristiques antérieures à l'inscription (milieu familial et ressources financières, capacités intellectuelles et aptitudes, études antérieures) qui ont un effet sur les motivations et les orientations initiales, qui, à leur tour, ont un effet sur la façon dont sont vécues les études et la vie sociale à l'université (résultats scolaires, contacts avec les professeurs, activités hors programme, contacts avec les pairs) ainsi que sur l'intégration personnelle, qui aboutira soit à l'achèvement des études entreprises, soit à l'abandon.

Le projet C.E.A.S.E. repose sur un paradigme longitudinal plutôt que transversal. La mesure des variables est donc faite à différents moments dans le temps, et non pas de manière rétrospective au terme de la période étudiée. Cette recherche comporte également une opérationnalisation plus précise de la variable dépendante «abandon des études», en distinguant entre les abandons forcés (échecs), les interruptions temporaires des études et les abandons volontaires définitifs.

Ces distinctions peuvent être particulièrement importantes en ce qui concerne les rapports entre situation financière et abandon d'études. Il est en effet possible que ceux qui changent d'établissement ou interrompent momentanément leurs études ressemblent davantage à ceux qui poursuivent leurs études qu'à ceux qui les abandonnent définitivement. Les enquêtes antérieures, parce qu'elles confondaient tous les types d'abandon, ont peut-être négligé l'importance de la situation financière. Il est légitime de penser que le manque d'argent peut être un facteur important pour expliquer les abandons d'études universitaires (en Ontario). Le manque d'argent pourrait également avoir un impact sur les abandons temporaires, tout en restant un facteur ayant peu d'effet sur la décision de changer d'établissement d'enseignement.

À l'automne de 1986, tous les nouveaux étudiants du premier trimestre à l'Université de Guelph ont répondu à une enquête sur leurs antécédents ainsi que sur leurs aspirations et leurs attentes relativement aux études universitaires qu'ils entreprenaient. Le questionnaire, rempli par les étudiants dès la rentrée, portait entre autres sur leur revenu antérieur, leurs caractéristiques socio-économiques, leurs moyens financiers actuels ainsi que sur les dépenses prévues pour l'année.

Ces mêmes étudiants furent interrogés de nouveau après deux trimestres (au cours du trimestre d'hiver de 1987) sur leur expérience de la vie universitaire, sur les difficultés rencontrées ainsi que sur l'apprentissage et les connaissances acquises. Diverses mesures de satisfaction ont également été administrées. Ce second questionnaire comportait une section consacrée au financement des études universitaires et aux attitudes des étudiants à cet égard.

Au cours du trimestre d'hiver de 1987, on est entré à nouveau en contact avec la même cohorte d'étudiants pour obtenir des données encore plus détaillées sur le progrès de leurs études, en particulier pour ce qui concerne les connaissances et les habiletés acquises et le développement intellectuel. Des questions furent posées sur les revenus pendant l'été, les économies et les ressources financières pour l'année à venir.

Enfin, au cours du trimestre d'hiver de 1988, on a tenté de communiquer par téléphone avec tous ceux qui avaient quitté l'université depuis le début du projet. Cet entretien avait pour but: 1) de déterminer leur situation exacte soit dans le système d'éducation ou sur le marché du travail (afin de pouvoir distinguer les abandons des transferts); 2) de s'enquérir de leurs intentions par rapport quant à une reprise éventuelle des études (afin de distinguer les interruptions des abandons); et 3) de connaitre les raisons des changements intervenus, y compris les raisons financières.

Une comparaison des divers groupes d'abandons selon les caractéristiques socio-économiques, les revenus, les problèmes financiers et les attitudes envers l'endettement, devrait permettre de mieux jauger le rôle de la situation financière dans l'abandon des études universitaires.

Les taux de réponse aux enquêtes furent bons sinon excellents. Les taux de réponse bruts pour chaque enquête furent les suivants: 70 % pour le questionnaire no 1, 69 % pour le questionnaire no 2, 48 % pour le questionnaire no 3 et 53 % pour l'entretien téléphonique avec ceux qui avaient quitté l'université. Sur les 610 étudiants qui avaient quitté l'université sur une période d'un an, 321 purent être contactés. À noter toutefois que lorsqu'un calcul implique plus qu'un seul point d'enquête, le questionnaire no 1 et les entretiens téléphoniques par exemple, le nombre de cas utilisables est beaucoup moins grand.

On trouvera en annexe copie des trois questionnaires ainsi que la série de questions posées lors de l'entretien téléphonique.

L'étude, par sa conception, permet de comparer ceux qui persistent et ceux qui abandonnent, mais également ceux qui persistent, ceux qui abandonnent volontairement et ceux qui échouent, et cela selon leurs diverses expériences à l'Université de Guelph. L'ensemble des données contient une vaste gamme de questions relatives aux comportements et aux attitudes. Le présent rapport porte plus particulièrement sur le rôle de la situation financière dans l'abandon des études universitaires.

4. QUESTIONS CLÉS

Les questions suivantes orienteront l'analyse:

1. Quelle est la situation financière des étudiants lorsqu'ils s'inscrivent à l'université ?

2. Quel est le rapport entre cette situation financière et les antécédents sociaux et économiques des étudiants ?

3. À quelles difficultés et inquiétudes les étudiants font-ils face et comment sont-elles liées aux antécédents socio-économiques ?

4. Comment les moyens financiers, la connaissance des programmes d'aide et l'attitude à l'égard de l'emprunt freinent-ils les études ou incitent-ils les étudiants à quitter l'université ?

5. Dans quelle mesure les étudiants sont-ils conscients des programmes d'aide financière et quelle est leur attitude à l'égard de l'endettement à court et à long terme ?

5. RÉSULTATS

5.1 À l'inscription

Les antécédents socio-économiques des étudiants sont présentés au tableau 5.1.1, selon (a) le niveau d'instruction du père, (b) le revenu total des parents en 1985 et (c) la classe sociale à laquelle les étudiants disent appartenir. Il existe une assez grande variabilité pour chaque dimension: un peu plus de la moitié des étudiants ont un père qui a reçu tout au plus une formation secondaire, le tiers des étudiants ont des parents ayant un revenu total s'élevant à plus de 40,000 $ et la majorité des étudiants disent appartenir à la classe moyenne.

Aux fins de l'analyse présentée ici, on a regroupé les réponses selon les catégories suivantes: degré d'instruction du père de niveau secondaire (ou moins) ou postsecondaire ; revenus des parents faibles, moyens, ou élevés ; classe sociale modeste, moyenne ou aisée.

Le tableau 5.1.2 montre les revenus personnels des étudiants pour l'année précédent l'inscription ainsi que le coût total prévu pour l'année universitaire. 21 % des étudiants ont gagné de 1,001 à 2,000 $; 19 %, de 2,001 à 3,000 $; 10 %, de 3,001 à 4,000 $; 7 %, de 4,001 à 5,000 $ et 18 %, plus de 5,000 $. Pour ce qui est des dépenses totales prévues pour l'année universitaire à venir, pas moins de 50 % des étudiants prévoyaient une somme supérieure à 5,000 $ et 26 % une somme variant entre 4,001 et 5,000 dollars.

On a demandé aux étudiants de ventiler le coût prévu pour l'année universitaire selon les sources de financement. Les sources les plus importantes de financement, qui, malgré un pourcentage variable, constituaient à tout le moins une forme quelconque de soutien, étaient la famille et les économies tirées d'un emploi d'été. Les sources les moins importantes, dans cette même perspective, étaient les bourses d'études et le travail à temps partiel.

Au début du premier trimestre, on a demandé aux étudiants dans quelle mesure ils s'inquiétaient notamment «d'avoir assez d'argent pour payer les dépenses pendant l'année universitaire». 47 % des étudiants ont répondu qu'ils étaient inquiets ou très inquiets à ce sujet.

Si l'on prend en compte le niveau socio-économique des étudiants, on peut observer des inter-relations intéressantes (voir tableau 5.1.3: les relations figurant au tableau sont toutes significatives au niveau de probabilité de .001 ou mieux selon le test du chi^2, sauf indication contraire). Pour chacun des indicateurs de la situation socio-économique (SSE), plus la SSE est modeste, plus l'inquiétude liée aux moyens financiers permettant d'aller à l'université est grande.

Cette constatation est particulièrement notable (en terme du résultat gamma) dans le cas du revenu des parents, puisque c'est 66 % des étudiants provenant de milieux à faible revenu qui ont dit être inquiets d'avoir assez d'argent pour faire face aux dépenses pendant l'année universitaire, comparativement à seulement 36 % des étudiants provenant de milieux à revenu élevé. Inversement, seulement 18 % des étudiants à faible revenu ont indiqué qu'ils n'étaient pas du tout inquiets, alors que c'était le cas pour 43 % des étudiants à revenu élevé. Il est donc clair que l'inquiétude suscitée par le coût des études est liée au niveau socio-économique des étudiants.

On peut noter par ailleurs un rapport inverse faible mais significatif entre les soucis financiers et les revenus personnels, alors que le rapport qui existe entre les revenus personnels et le niveau socio-économique est équivoque. Par rapport aux revenus des parents et à la classe sociale à laquelle les étudiants disent appartenir, plus le niveau socio-économique est faible, plus les revenus personnels de l'année qui a précédé l'inscription sont faibles. Ce rapport est faible et inverse pour le niveau d'instruction du père (données non illustrées).

Pour cerner l'importance des diverses sources de financement, on a demandé aux étudiants du premier trimestre (questionnaire no 1) dans quelle mesure ils jugeaient possible de terminer l'année sans l'aide (a) de leur famille; (b) du gouvernement; (c) d'un travail à temps partiel; (d) de bourses; et (e) d'un emploi d'été.

La répartition des réponses révèle que la famille est une source extrêmement importante de soutien financier. 50 % des étudiants ont choisi la catégorie «très improbable» pour décrire la possibilité de terminer l'année sans le soutien financier de leur famille. Il est intéressant de noter que la deuxième réponse la plus fréquente (23 %) fut qu'il était «très probable» de terminer l'année sans l'aide de la famille, ce qui indique que bon nombre d'étudiants, 445 pour être précis, ne dépendent pas de leur famille pour leurs frais d'étude.

Après la famille, la source de financement la plus importante semble être l'emploi d'été: 45 % des étudiants ont indiqué qu'il était très improbable qu'ils terminent l'année sans l'argent tiré d'un emploi d'été. La répartition des réponses à la question de savoir si les étudiants pouvaient terminer l'année sans l'aide financière du gouvernement était pratiquement à l'inverse de la distribution des réponses concernant la famille: 30 % ont répondu «très improbable» et 47 % «très probable».

L'analyse de ces données selon le niveau socio-économique des étudiants révèlent quelques fortes inter-relations (voir tableau 5.1.4). Quelle catégorie d'étudiants est la plus susceptible de terminer l'année sans le soutien financier de la famille ? Plus le niveau socio-économique est modeste, plus la probabilité de terminer l'année sans le soutien financier de la famille est grande. Ainsi, 53 % des étudiants de classe sociale modeste ont indiqué qu'il était probable qu'ils terminent l'année tandis que seulement 18 % des étudiants de classe aisée ont exprimé le même avis. Inversement, 76 % des étudiants de classe sociale aisée, mais

seulement 38 % des étudiants de classe sociale modeste ont indiqué qu'il était improbable qu'ils terminent l'année sans le soutien de leur famille. Ce résultat reflète vraisemblablement le fait que les familles modestes ont moins de ressources financières à contribuer et que les étudiants de ce milieu sont en conséquence moins souvent tributaires du soutien accordé par la famille.

Le tableau 5.1.5 illustre l'importance relative de l'aide gouvernementale. La probabilité de terminer l'année sans le soutien financier du gouvernement est grandement liée au niveau socio-économique des étudiants. Ce lien est particulièrement évident lorsque l'on utilise les indicateurs que sont le revenu des parents et la classe sociale. 80 % des étudiants de classe aisée sont susceptibles de terminer l'année sans l'aide financière du gouvernement contre seulement 25 % des étudiants de classe modeste. Inversement, 72 % des étudiants de classe modeste disent improbable qu'ils terminent l'année sans l'aide du gouvernement, contre 16 % des étudiants de classe aisée.

Ces résultats semblent indiquer que les programmes d'aide gouvernementale contribuent puissamment à donner aux groupes défavorisés les moyens financiers nécessaires pour fréquenter les établissements d'enseignement supérieur

5.2 Après deux trimestres

Les étudiants furent interrogés de nouveau après deux trimestres sur la progression de leurs études et sur les difficultés rencontrées. Alors que le questionnaire administré lors de l'inscription portait sur les difficultés prévues, le second portait plutôt sur les difficultés ayant effectivement été rencontrées. L'une des questions avait trait à la difficulté de se procurer l'argent nécessaire à la poursuite d'études universitaires.

29 % des étudiants ont dit avoir éprouvé des difficultés financières. Ce sont les étudiants de milieux socio-économiques moins favorisés qui ont éprouvé les plus grandes difficultés. La moitié (51 %) des étudiants de classe sociale modeste ont dit avoir éprouvé des difficultés à se procurer l'argent nécessaire, alors que moins du quart (22 %) des étudiants de classe aisée étaient dans la même situation (voir tableau 5.2.1).

Le questionnaire no 2 comportait un certain nombre de questions sur la situation financière des étudiants et sur leur attitude face à l'endettement. Le tableau 5.2.2 montre la distribution du total des dépenses des étudiants au cours des deux trimestres écoulés depuis leur inscription. Pour 80 % des étudiants, le coût se chiffrait en moyenne entre 4,001 et 7,000 $.

La question sur le total des dépenses était suivie d'une question sur la proportion du revenu des étudiants provenant de chacune des sources suivantes: économies sur les gains d'un emploi d'été en 1986, famille, travail à temps partiel pendant le trimestre, aide financière gouvernementale et bourses. Les données révèlent que les économies personnelles et la famille sont les deux sources de financement sur lesquelles les étudiants comptaient le plus. Ou autrement dit, ces deux sources sont celles qui ont été mentionné le plus souvent par les étudiants.

L'importance relative des diverses sources de financement varie selon le milieu dont proviennent les étudiants. Par exemple, en ce qui concerne le pourcentage des dépenses à la charge de la famille, plus le niveau socio-économique est modeste, plus la contribution de la famille est susceptible d'être nulle (voir tableau 5.2.3). Seulement 13 % des familles à revenu élevé n'ont pas du tout contribué aux frais d'éducation, contre 45 % des familles à faible revenu. Inversement, les familles à revenu élevé sont plus susceptibles d'être la source principale de soutien financier: 46 % des familles à revenu élevé ont contribué pour plus de 60 % des dépenses totales des étudiants, contre seulement 11 % des familles à faible revenu.

On peut observer une tendance inverse pour ce qui est de l'importance relative de l'aide gouvernementale dans les sources de financement des étudiants. Plus le niveau socio-économique des étudiants est modeste, plus la probabilité est grande que la proportion du soutien financier provenant de l'aide gouvernementale soit élevée (voir tableau 5.2.4). Les résultats gamma pour le revenu des parents (-0.641) et pour la classe sociale (-0.608) révèlent une rapport étroit entre, d'une part, la dépendance à l'égard des programmes d'aide gouvernementaux servant à financer les études et, d'autre part, le niveau socio-économique des étudiants. Ce rapport vient confirmer l'importance des programmes nationaux et provinciaux d'aide financière pour le maintien de l'égalité des chances en matière d'éducation.

La part relative de différentes formes d'aide gouvernementales (prêt étudiant ou bourse d'étude) est également liée au niveau socio-économique. Plus le niveau socio-économique est modeste, plus la probabilité est grande que l'étudiant ait un prêt du Programme canadien de prêts aux étudiants, un prêt étudiant de l'Ontario ou une bourse d'études de l'Ontario. Par exemple, parmi ceux qui bénéficient d'un prêt ou d'une bourse, 40 % des étudiants de milieu modeste (mesuré selon le revenu des parents) ont un prêt canadien aux étudiants et 30 % un prêt ontarien. Par contre, chez les étudiants de milieu aisé (toujours selon le revenu des parents), c'est seulement 21 % qui ont un prêt canadien aux étudiants et 21 % un prêt étudiant de l'Ontario. Un petit nombre d'étudiants bénéficient d'une bourse d'études de l'Ontario, et cela est également inversement lié aux revenus des parents.

À noter que dans les cas où des étudiants de milieu aisé recoivent une aide gouvernementale, cette aide prend plus souvent la forme d'une bourses d'étude que d'un prêt. Ainsi, parmi les étudiants qui bénéficient d'un prêt ou d'une bourse et dont les parents ont un revenu élevé, la proportion de ceux qui recoivent cette aide sous forme d'une bourse d'étude est de 52 %. Cette même proportion est de 10 % seulement dans le cas des étudiants dont les parents ont un revenu faible (voir tableau 5.2.5).

On a posé aux étudiants la question suivante: De laquelle des sources suivantes auriez-vous aimé recevoir davantage de soutien financier? La réponse fut dans la majorité des cas – toutes catégories socio-économiques confondues – «l'emploi d'été qui a précédé l'année universitaire», 77 % des étudiants du niveau socio-économique le plus élevé (selon le revenu des parents) donnant cette réponse contre 64 % des étudiants du niveau le plus modeste. Les étudiants de niveau socio-économique modeste ont été nombreux à dire qu'ils auraient aimé recevoir davantage d'aide de leur famille et des programmes de prêts et de bourses aux étudiants (données non illustrées).

Les données permettent de constater une inter-relation entre le niveau socio-économique des étudiants et la connaissance qu'ils ont des divers programmes d'aide. Toutefois cette relation est moins étroite que celle qu'on pouvait attendre (voir tableau 5.2.6).

Interrogés sur leur attitude générale envers les emprunts comme moyen de financement des études universitaires, 11 % des étudiants ont répondu qu'ils n'emprunteraient en aucun cas, 60 % ont affirmé qu'ils emprunteraient uniquement en cas de nécessité, 17 % ont répondu qu'ils emprunteraient mais avec réticence et 11 % ont indiqué qu'ils emprunteraient volontiers.

Le tableau 5.2.7 montre les résultats selon le niveau socio-économique. On peut dégager de ce tableau la constatation générale que les étudiants de milieu modeste sont davantage disposés à emprunter (volontiers ou avec appréhension) que les étudiants de milieu aisé, alors que ces derniers sont davantage enclins à ne jamais emprunter ou à n'emprunter qu'en cas de nécessité.

Les étudiants qui se sont dits disposés à emprunter pour financer leurs études ont été interrogés sur la valeur maximale des emprunts qu'ils jugent acceptable (en dollars, pour un an et pour la durée de leur programme d'étude) (voir tableau 5.2.8). Les résultats montrent que la plupart des étudiants sont disposés à s'endetter modérément, soit moins de 3,000 $ pour un an et moins de 12,000 $ pour le programme d'études. À l'une et l'autre partie de la question, un nombre important d'étudiants ont répondu qu'ils ne savaient pas (18 % et 21 % respectivement). L'analyse des plafonds en dollars selon le niveau socio-économique révèle que les étudiants de milieu modeste ont un peu plus tendance à accepter de contracter des dettes élevées (données non illustrées).

L'analyse des réponses à la question où l'on demandait aux étudiants de dire s'ils étaient ou non à la merci d'événements ou de circonstances échappant à leur contrôle, ne révèle une inter-relation significative que pour le facteur «classe sociale à laquelle les étudiants s'identifient». Ainsi, 60 % des étudiants de classe sociale modeste ont répondu qu'ils étaient à la merci d'événements ou de circonstances échappant à leur contrôle, contre seulement 41 % des étudiants de classe sociale aisée (données non illustrées).

Un financement stable et assuré pendant la durée des études contribue grandement au succès des études postsecondaires. On a demandé aux étudiants dans quelle mesure ils étaient certains de pouvoir trouver des fonds pour poursuivre leurs études l'année suivante. La plupart des étudiants se sont dits confiants, bien que l'on puisse constater certaines différences selon le niveau socio-économique (voir tableau 5.2.9). En effet, la très grande majorité (85 %) des étudiants de classe aisée étaient confiants de pouvoir financer une autre année universitaire, alors que c'était le cas de la moitié seulement environ (48 %) des étudiants de classe modeste.

Les questions précédentes, nous l'avons dit au début, portaient sur l'expérience vécue par les étudiants quant aux sources de financement et aux sommes d'argent reçues. La question no 43 du deuxième questionnaire portait sur les préférences des étudiants pour ce qui est d'être dépendant (ou indépendant) des diverses sources de financement.

Les données semblent indiquer qu'un grand nombre d'étudiants sont passablement autonomes et indépendants. On peut dire qu'en général, les étudiants souhaitent pouvoir compter sur les revenus d'un emploi d'été, et ne veulent dépendre ni de l'aide de leur famille, ni des prêts étudiants, ni même d'un travail à temps partiel pendant l'année universitaire. Ces attitudes varient selon le niveau socio-économique, les étudiants de milieu modeste souhaitant moins compter sur leur famille et davantage sur les prêts étudiants (voir tableaux 5.2.10 et 5.2.11).

Enfin, les étudiants semblent appuyer vivement l'idée d'un programme de prêts étudiants où le remboursement de la dette serait fonction de l'emploi et des revenus après l'obtention du diplôme. 68 % des étudiants appuient cette idée, 22 % sont neutres alors que seulement 8 % s'y opposeraient. La répartition des réponses a été la même pour toutes les catégories socio-économiques.

5.3 APRÈS UN AN

Au trimestre d'automne de 1987, un an après leur inscription à l'Université de Guelph, les étudiants furent interrogés de nouveau sur une série de sujets, notamment sur le montant total de leurs revenus pendant l'été, le montant de leurs économies et l'importance de ces économies pour le financement de l'année universitaire.

En ce qui concerne les revenus tirés d'un emploi d'été, 15 % des étudiants ont déclaré avoir gagné moins de 1,999 $, 23 % de 2,000 à 2,999 $, 24 % de 3,000 à 3,999 $ et 38 % plus de 4,000 $. Une plus grande proportion d'étudiants de milieu modeste que de milieu aisé ont gagné moins de 1,999 $, la situation étant inversée pour les gains supérieurs à 4,000 $ (données non illustrées).

La proportion des économies s'élevait à 18 %, 33 %, 25 % et 24 % respectivement pour les différentes catégories de revenus (en tranches de 1,000 $ jusqu'à 4,000 $ et plus). Ici encore on note des différences selon le niveau socio-économique, en particulier selon le revenu des parents: une plus grande proportion des étudiants de milieu modeste que d'étudiants de milieu aisé ont fait le minimum d'économies. De façon analogue, plus le niveau socio-économique est élevé, plus grande est la proportion des étudiants ayant fait des économies supérieure à 4,000 $.

Dans quelle mesure ces économies sont-elles importantes pour le financement des études ? Les économies tirées d'un emploi d'été sont importantes pour toutes les catégories d'étudiants, mais tout particulièrement pour les étudiants de milieu modeste.

5.4 SITUATION FINANCIÈRE DES ÉTUDIANTS ET ABANDONS

L'analyse classique, qui consiste à comparer les étudiants qui poursuivent leurs études à tous ceux qui quittent l'université selon le niveau socio-économique, a donné les résultats suivants: ceux qui poursuivent leurs études ont un niveau socio-économique légèrement supérieur à celui des étudiants qui abandonnent. Or, nous l'avons dit déjà, une analyse de ce genre ne fait pas de distinction entre les différents types d'abandon, c'est-à-dire entre ceux qui ont définitivement abandonné les études postsecondaires, ceux qui les interrompent et ceux qui changent d'établissement d'enseignement (abandons, interruptions et transferts).

Il a toutefois été possible de faire ces distinctions grâce à l'information recueillie lors des entretiens téléphoniques avec ceux qui avaient quitté l'université entre le trimestre d'automne de 1986 et le trimestre d'hiver de 1988. L'analyse selon le niveau socio-économique révèle que lorsque des étudiants de milieu aisé quittent l'université, il s'agit le plus souvent de transferts. Chez les étudiants de milieu modeste, il s'agit le plus souvent d'une interruption d'étude.

Les nombres en jeu ne sont pas suffisamment grands pour atteindre le seuil de signification 0,001 dans un test chi^2, mais on peut constater néanmoins que pour chacune des mesures de niveau socio-économique (niveau d'instruction du père, revenu des parents et classe sociale), la tendance des réponses va dans le sens attendu. Pour les abandons, les résultats sont plus nuancés: si l'on utilise l'instruction du père ou la classe sociale pour mesurer le niveau socio-économique, on peut constater qu'il y a une plus grande proportion d'abandons chez les étudiants de milieu modeste que chez les étudiants de milieu aisé. Si l'on utilise plutôt le revenu des parents comme indicateur de niveau socio-économique, les résultats sont inversés.

On a tenté de vérifier l'hypothèse selon laquelle la situation financière des étudiants ne constitue pas un facteur significatif lorsque les abandons d'études ne sont pas différenciés (abandons, interruptions et transferts confondus), alors que le rôle de ce facteur ne pourrait être bien compris que si les trois types d'abandons sont traités séparément. À cette fin, on recoupé les réponses à deux questions, soit celle demandant aux étudiants s'ils étaient inquiets quant à leurs ressources financières pour l'année à venir (questionnaire administré à l'inscription) et celle portant sur les difficultés à se procurer l'argent nécessaire après deux trimestres (deuxième questionnaire), avec la mesure classique des abandons et des non-abandons, d'une part, et d'autre part avec une mesure tenant compte des différents types d'abandons.

Les nombres sont suffisamment grands pour une analyse traditionnelle, et les données révèlent peu de rapports entre poursuite ou abandon des études et soucis financiers à l'inscription ou après deux trimestres (voir tableau 5.4.1). Il semble donc que les soucis d'argent, au début comme en cours d'études ne soient pas le seul fait de ceux qui abandonnent leur études.

Cependant, lorsque les abandons sont divisés en trois catégories, des inter-relations apparaissent entre le type d'abandon et l'importance des soucis d'argent et des difficultés de financement. Au moins un de ces rapports va dans un sens inattendu (voir tableau 5.4.2). Il faut être très prudent dans l'interprétation de ces résultats vu les petits nombres en jeu. L'analyse qui suit a donc valeur indicative et n'a rien de définitif.

Les étudiants qui changent d'établissement sont peu susceptibles d'être ceux qui ont des soucis financiers, ni au début ni après deux trimestres. Au contraire, ceux qui interrompent leurs études sont nombreux à avoir eu des inquiétudes au moment de l'inscription et à avoir éprouvé des difficultés au cours des deux trimestres écoulés. Ces deux constatations étaient, dans une certaine mesure, prévisibles. Ce qui était moins prévisible, toutefois, est le fait que les étudiants qui ont définitivement abandonné n'étaient pas ceux qui avaient des soucis financiers au début ou des problèmes d'argent après deux trimestres. Cette constatation mériterait certainement d'être étudiée plus à fond.

En somme, les résultats de cette analyse laissent penser que les problèmes financiers peuvent mener à des abandons temporaires, mais ne constituent pas un facteur important dans le cas des transferts ou des abandons définitifs. Cela dit, on peut se demander si les abandons définitifs ne sont pas davantage imputables à des facteurs extrinsèques qui attirent les étudiants hors de l'université, qu'à des facteurs intrinsèques tel l'insuffisance des moyens financiers.

6. CONCLUSIONS

Il est clair que la situation financière des étudiants varie selon leur niveau socio-économique. Il est également clair que les programmes gouvernementaux de prêts aux étudiants contribuent à accroitre la participation à l'enseignement postsecondaire en fournissant des ressources financières à ceux qui en ont un grand besoin. La situation financière des étudiants semble aussi être liée aux interruptions d'études, mais non aux transferts ni aux abandons définitifs.

Les étudiants comptent sur de nombreuses sources d'aide pour financer leurs études, en particulier la famille, les emplois d'été et les prêts étudiants. Les étudiants de milieu modeste comptent moins sur leur famille et davantage sur les programmes d'aide des gouvernements. L'ensemble des étudiants semblent croire fermement à l'éthique du travail, puisque tous souhaitent pouvoir tirer d'un emploi d'été une plus grande proportion de leurs ressources financières. Il conviendrait d'ailleurs d'examiner dans cette optique l'importance les programmes publics d'emplois d'été.

En général, les étudiants ont une attitude positive à l'égard de l'endettement aux fins du financement des études et c'est une très grande majorité d'entre eux qui appuieraient fortement une formule de remboursement des prêts qui tiendrait compte du revenu.

BIBLIOGRAPHIE

CLARK, Warren, LAING Margaret et RECHNITZER Edith, *La Promotion de 1982*, Ottawa, 1986, Ministère des Approvisionnements et Services.

MARTIN, A. Dallas, "Financial aid" in *Increasing Student Retention*, Lee Noel, Randi Levitz, Diana Saluri et al., San Francisco, 1987, Jossey-Bass.

PASCARELLA E. et TERENZINI P., "Predicting voluntary freshman year persistence-withdrawal behaviour in a residential university: a path analytic validation of Tinto's model", *Journal of Educational Psychology*, 75, 1983, 215-226.

PASCARELLA E., DUBY P. et IVERSON B., "A test and reconceptualization of a theoretical model of college withdrawal in a commuter institution setting", *Sociology of Education*, 56, 1983, 88-100.

PORTER Marion et JASMIN Gilles, *Profil des étudiants du niveau postsecondaire au Canada*, Ottawa, 1987, Ministère des Approvisionnements et Services.

TINTO, Vincent, *Leaving College: Rethinking the Causes and Cures of Student Attrition*, 1987, Chicago, The University of Chicago Press.

TABLEAU 5.1.1 **ANTÉCÉDENTS SOCIO-ÉCONOMIQUES**

N = 1 937

Niveau d'instruction du père

	N	%
Certificat de fin d'études primaires ou moins	222	11.5
Études secondaires incomplètes	305	15.7
Diplôme d'études secondaires	239	12.3
Formation technique ou professionnelle	251	13.0
Diplôme de CEGEP ou équivalent	164	8.5
Études de premier cycle	116	6.0
Diplôme de premier cycle (B. A., B. Sc.)	210	10.8
Études de 2e ou 3e cycle (M.A ou Ph. D.)	67	3.5
Diplôme de 2e ou 3e cycle (M.A ou Ph. D.)	105	5.4
Diplôme professionnel (médecine, droit, génie)	199	10.3
S. O.	59	3.0

Revenu total des parents en 1985

	N	%
Jusqu'à 10 000 $	42	2.2
De 11 000 à 15 000 $	65	3.4
De 16 000 à 20 000 $	86	4.4
De 21 000 à 25 000 $	104	5.4
De 26 000 à 30 000 $	146	7.5
De 31 000 à 35 000 $	164	8.5
Plus de 40 000 $	631	32.6
Sans objet	234	12.1
Ne sais pas	79	4.1
Question indiscrète	26	1.3
S. O.	174	9.0

Classe sociale à laquelle les étudiants disent appartenir

	N	%
Classe ouvrière	86	4.4
Classe inférieure	132	6.8
Classe moyenne	751	38.8
Classe supérieure	515	26.6
Autre (indiquer)	40	2.1
Ne savent pas ou sont indécis	63	3.3
Ne s'identifient pas à ces catégories	296	15.3
S. O.	54	2.8

TABLEAU 5.1.2 SITUATION FINANCIÈRE À L'INSCRIPTION

N = 1 937

Gains personnels septembre 85 - août 86

	N	%
Aucun	103	5.3
Jusqu'à 500 $	84	4.3
De 501 à 1 000 $	189	9.8
De 1 001 à 2 000 $	415	21.4
De 2 001 à 3 000 $	362	18.7
De 3 001 à 4 000 $	194	10.0
De 4 001 à 5 000 $	143	7.4
Plus de 5 000 $	340	17.6
S. O.	107	5.5

Coût total prévu pour les deux prochains trimestres

	N	%
Jusqu'à 500 $	51	2.6
De 501 à 1 000 $	27	1.4
De 1 001 à 2 000 $	73	3.8
De 2 001 à 3 000 $	113	5.8
De 3 001 à 4 000 $	164	8.5
De 4 001 à 5 000 $	496	25.6
Plus de 5 000 $	971	50.1
S.O.	42	2.2

TABLEAU 5.1.3: SOUCIS FINANCIERS À L'INSCRIPTION (Q. 185) SELON LE MILIEU D'ORIGINE DES ÉTUDIANTS

ANTÉCÉDENTS SOCIO-ÉCONOMIQUE

	NIVEAU D'INSTRUCTION DU PÈRE						REVENU DES PARENTS								CLASSE SOCIALE							
	secondaire		Post secondaire		total		faible		moyen		supér.		total		modeste		moyen		supér.		total	
Inquiétude :	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N
Pas inquiets	28		36		32	586	18		27		43		32	453	20		28		44		33	475
Attitude neutre	18		25		21	386	16		23		21		21	287	12		23		23		21	311
Inquiets	54		39		47	866	66		49		35		47	657	68		49		33		46	671
Total % ver.	100		100		100		100		100		100		100		100		100		100		100	
% hor.	54		46		100		21		35		44		100		15		50		35		100	
N		989		849		1 838		292		489		616		1 397		215		735		507		1 457
					GAMMA -0,213						GAMMA -0,340								GAMMA -0,339			

TABLEAU 5.1.4: PROBABILITÉ DE TERMINER L'ANNÉE SANS LE SOUTIEN FINANCIER DE LA FAMILLE SELON LE MILIEU D'ORIGINE DES ÉTUDIANTS

ANTÉCÉDENTS SOCIO-ÉCONOMIQUES

	NIVEAU D'INSTRUCTION DU PÈRE						REVENU DES PARENTS								CLASSE SOCIALE							
	secondaire		Post secondaire		total		faible		moyen		supér.		total		modeste		moyen		supér.		total	
	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N
Probabilité :																						
Probable	38		23		31	551	53		30		21		31	426	53		32		18		30	430
Attitude neutre	8		5		6	113	8		7		5		6	88	8		5		6		6	82
Peu probable	54		73		63	1,119	39		63		73		63	856	39		63		76		64	909
Total	**% ver.**	100		100		100		100		100		100			100		100		100		100	
	% hor.	54		46		100		20		35		45		100	15		50		35		100	
	N		954		829		1,783		283		477		610	1,370		206		716		499		1,421
						GAMMA -0,353						GAMMA -0,396								GAMMA -0,403		

TABLEAU 5.1.5: PROBABILITÉ DE TERMINER L'ANNÉE SANS LE SOUTIEN FINANCIER DE LA FAMILLE SELON LE MILIEU D'ORIGINE DES ÉTUDIANTS

ANTÉCÉDENTS SOCIO-ÉCONOMIQUES

Probabilité :	NIVEAU D'INSTRUCTION DU PÈRE						REVENU DES PARENTS								CLASSE SOCIALE							
	secondaire		Post secondaire		total		faible		moyen		supér.		total		modeste		moyen		supér.		total	
	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N
Probable	50		68		58	981	26		54		78		58	757	25		53		80		58	779
Attitude neutre	5		4		5	83	4		7		3		5	61	3		6		4		5	67
Peu probable	45		27		37	628	70		40		19		37	487	72		41		16		37	500
Total % ver.	100		100		100		100		100		100		100		100		100		100		100	
% hor.	54		46		100		22		35		43		100		15		51		34		100	
N		925		767		1,692		282		461		562		1,305		206		716		499		1,421
		GAMMA -0,359						GAMMA -0,600								GAMMA -0,607						

TABLEAU 5.2.1: DIFFICULTÉS FINANCIÈRES SELON LE MILIEU D'ORIGINE DES ÉTUDIANTS

ANTÉCÉDENTS SOCIO-ÉCONOMIQUES

Difficultés :	NIVEAU D'INSTRUCTION DU PÈRE						REVENU DES PARENTS						CLASSE SOCIALE					
	secondaire		Post secondaire		total		faible		moyen		supér.	total	modeste		moyen		supér.	total
	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N
Pas de difficultés	42		57		49	671	36		47		59	50 527	31		46		60	48 536
Attitude neutre	24		19		22	302	23		21		19	20 218	18		25		18	22 239
Difficultés	33		24		29	393	41		32		22	30 316	51		28		22	30 500
Total % ver.	100		100		100		100		100		100	100	100		100		100	100
% hor.	54		46		100		21		36		43	100	14		52		34	100
N		732		634		1,366		225		380		456 1,061		157		569		375 1,101
			GAMMA -0,235						GAMMA -0,256						GAMMA -0,298			

TABLEAU 5.2.2 COÛT TOTAL DES ÉTUDES

AU COURS DES DEUX DERNIERS TRIMESTRES

	N	%
Jusqu'à 2 000 $	72	4.4
De 2 001 à 3 000 $	76	4.6
De 3 001 à 4 000 $	92	5.6
De 4 001 à 5 000 $	236	14.3
De 5 001 à 6 000 $	576	35.0
De 6 001 à 7 000 $	355	21.6
De 7 001 à 8 000 $	128	7.8
De 8 001 à 9 000 $	38	2.3
De 9 001 à 10 000 $	20	1.2
Plus de 10 000 $	30	1.8
Ne savent pas	10	0.6
S. O.	5	0.3
Ne se prononcent pas	9	0.5

TABLEAU 5.2.3: PROPORTION DES DÉPENSES À LA CHARGE DE LA FAMILLE SELON LE MILIEU D'ORIGINE DES ÉTUDIANTS

	ANTÉCÉDENTS SOCIO-ÉCONOMIQUES															
	NIVEAU D'INSTRUCTION DU PÈRE						REVENU DES PARENTS						CLASSE SOCIALE			
	secondaire		Post secondaire		total		faible		moyen		supér.		modeste		moyen		supér.		total	
Proportion :	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N
0 %	29		19		24	331	45		20		14	22	240	46		22		15	23	254
1-40 %	33		25		29	403	35		38		23	31	326	37		34		18	29	322
41-60 %	14		15		15	202	10		15		18	15	159	6		18		14	15	165
61-100 %	24		41		32	433	11		28		46	32	338	11		26		53	33	362
Total % ver.	100		100		100		100		100		100	100		100		100		100		
% hor.	54		46		100		21		36		43	100		14		52		34	100	
N		735		634		1,369		226		381		456	1,063		158		569		376	1,103
	GAMMA -0,282						GAMMA -0,439							GAMMA -0,447						

TABLEAU 5.2.4: PROPORTION DU SOUTIEN FINANCIER PROVENANT D'UNE AIDE GOUVERNEMENTALE SELON LE MILIEU D'ORIGINE DES ÉTUDIANTS

ANTÉCÉDENTS SOCIO-ÉCONOMIQUES

	NIVEAU D'INSTRUCTION DU PÈRE						REVENU DES PARENTS								CLASSE SOCIALE							
	secondaire		Post secondaire		total		faible		moyen		supér.		total		modeste		moyen		supér.		total	
Proportion :	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N
0 %	57		79		67	916	33		60		87		66	700	32		62		87		66	732
1-40 %	14		9		12	157	12		19		6		12	128	16		14		9		12	134
41-60 %	10		6		8	114	19		9		4		9	97	15		12		2		9	95
61-100 %	19		7		13	182	35		11		3		13	138	37		12		3		13	142
Total % ver.	100		100		100		100		100		100		100		100		100		100		100	
% hor.	54		46		100		21		36		43		100		14		52		34		100	
N		735		634		1,369		226		381		456		1,063		158		569		376		1,103
	GAMMA -0,436						GAMMA -0,641								GAMMA -0,608							

TABLEAU 5.2.5: TYPE D'AIDE GOUVERNEMENTALE SELON LE MILIEU SOCIO-ÉCONOMIQUE

	MILIEU SOCIO-ÉCONOMIQUES																	
	NIVEAU D'INSTRUCTION DU PÈRE						REVENU DES PARENTS								CLASSE SOCIALE					
	secondaire		Post secondaire		total		faible		moyen		supér.		total		modeste		moyen		supér.		total	
Type d'aide :	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N
PCPE[1]	37		28		34	205	40		41		21		36	170	49		35		19		35	172
POE[2]	35		25		31	189	39		31		21		31	148	32		33		28		32	156
BEO[3]	5		4		5	28	8		3		2		4	22	9		4		1		4	22
Bourse d'études[4]	21		39		28	169	10		23		52		26	124	6		26		48		26	126
Incertains	2		4		3	17	2		3		3		3	13	4		2		3		3	13
Total % ver.	100		100		100		100		100		100		100		100		100		100		100	
% hor.	64		36		100		34		40		26		100		23		58		19		100	
N		391		217		608		161		190		126		477		111		283		95		489
			GAMMA -0,206						GAMMA -0,388								GAMMA -0,342					

(1) Programme canadien de prêts aux étudiants. (2) Prêt étudiant de l'Ontario. (3) Bourse d'étude de l'Ontario. (4) Au mérite.

TABLEAU 5.2.6: CONNAISSANCE DES PROGRAMMES D'AIDE AUX ÉTUDIANTS SELON LE MILIEU D'ORIGINE DES ÉTUDIANTS

ANTÉCÉDENTS SOCIO-ÉCONOMIQUES

	NIVEAU D'INSTRUCTION DU PÈRE						REVENU DES PARENTS						CLASSE SOCIALE					
	secondaire		Post secondaire		total		faible		moyen		supér.		total		modeste		moyen		supér.		total	
Connaissance :	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N
Connaissent	52		43		48	652	61		54		40		50	528	53		55		40		50	528
Attitude neutre	17		16		17	227	19		15		16		16	173	19		14		16		15	166
Ne connaissent pas	31		41		25	485	20		20		43		34	358	28		31		45		35	387
Total % ver.	100		100		100		100		100		100		100		100		100		100		100	
% hor.	54		46		100		21		36		43		100		14		52		34		100	
N		733		631		1,364		225		381		453		1,059		158		569		374		1,101
			GAMMA -0,183						GAMMA -0,278								GAMMA -0,207					

TABLEAU 5.2.7: CONNAISSANCE DES PROGRAMMES D'AIDE AUX ÉTUDIANTS SELON LE MILIEU D'ORIGINE DES ÉTUDIANTS

	REVENU DES PARENTS								CLASSE SOCIALE							
	faible		moyen		supér.		total		modeste		moyen		supér.		total	
	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N
Attitude :																
Jamais	8		11		13		11	119	11		8		15		11	122
En cas de nécessité seulement	55		57		64		60	628	47		61		63		60	652
Avec réticence	23		18		13		17	179	23		20		13		18	199
Volontiers	14		14		10		12	127	18		11		9		11	122
Total **% ver.**	100		100		100		100		100		100		100		100	
% hor.	21		36		43		100		14		52		34		100	
N		225		377		451		1,053		158		566		371		1,095
	GAMMA -0,163								GAMMA -0,222							
	X^2 P = 0,008															

TABLEAU 5.2.8 **VALEUR MAXIMALE DES EMPRUNTS JUGÉE ACCEPTABLE PAR LES ÉTUDIANTS**

Pour une année

	N	%
Jusqu'à 1 000 $	278	16.9
De 1 001 à 2 000 $	369	22.4
De 2 001 à 3 000 $	226	13.7
De 3 001 à 4 000 $	105	6.4
De 4 001 à 5 000 $	113	6.9
De 5 001 à 6 000 $	23	1.4
Plus de 6 000 $	34	2.1
Ne savent pas	296	18.0
Ne se prononcent pas	201	12.2

Pour l'ensemble des d'études

	N	%
Jusqu'à 3 000 $	110	6.7
De 3 001 à 6 000 $	340	20.7
De 6 001 à 9 000 $	142	8.6
De 9 001 à 12 000 $	251	15.3
De 12 001 à 15 000 $	89	5.4
De 15 001 à 24 000 $	106	6.4
Plus de 24 000 $	66	4.0
Ne savent pas	339	20.6
Ne se prononcent pas	202	12.3

TABLEAU 5.2.9: CERTITUDE DE TROUVER DES FONDS POUR POURSUIVRE LES ÉTUDES SELON LE MILIEU SOCIO-ÉCONOMIQUE

MILIEU SOCIO-ÉCONOMIQUE

	REVENU DES PARENTS								CLASSE SOCIALE							
	faible		moyen		supér.		total		modeste		moyen		supér.		total	
	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N
Certitude :																
Certains	55		69		83		72	760	48		68		85		71	782
Attitude neutre	25		15		7		14	148	28		16		7		14	157
Incertains	20		16		10		14	149	24		16		8		15	158
Total % ver.	100		100		100		100		100		100		100		100	
% hor.	21		36		43		100		14		52		34		100	
N		223		380		454		1,057		156		567		374		1,097
	GAMMA -0,366								GAMMA -0,444							

TABLEAU 5.2.10: NIVEAU D'AUTONOMIE SOUHAITÉE PAR RAPPORT À LA FAMILLE SELON LE MILIEU SOCIO-ÉCONOMIQUE

	MILIEU SOCIO-ÉCONOMIQUE															
	NIVEAU D'INSTRUCTION DU PÈRE						REVENU DES PARENTS						CLASSE SOCIALE					
	secondaire		Post secondaire		total		faible		moyen		supér.	total	modeste		moyen		supér.	total
Niveau d'autonomie souhaité :	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N
Plus dépendants	22		31		26	353	17		22		32	25 263	18		22		36	27	287	
Attitude neutre	20		18		19	256	17		19		18	18 189	17		20		16	18	200	
Plus indépendants	58		51		55	734	66		59		51	57 597	66		57		47	55	596	
Total % ver.	100		100		100		100		100		100	100	100		100		100	100		
% hor.	54		46		100		21		36		43	100	14		52		34	100		
N		722		621		1,343		223		377		449 1,049		151		565		367	1,083	
	GAMMA -0,150						GAMMA -0,201						GAMMA -0,226							

TABLEAU 5.2.11: NIVEAU D'AUTONOMIE SOUHAITÉE PAR RAPPORT À L'AIDE GOUVERNEMENTALE SELON LE MILIEU SOCIO-ÉCONOMIQUE

	MILIEU SOCIO-ÉCONOMIQUE															
	NIVEAU D'INSTRUCTION DU PÈRE						REVENU DES PARENTS						CLASSE SOCIALE			
	secondaire		Post secondaire		total		faible		moyen		supér.		modeste		moyen		supér.		total	
Niveau d'autonomie souhaité :	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N
Plus dépendants	31		19		25	339	39		23		19	25	258	46		28		15	26	278
Attitude neutre	22		19		21	274	23		25		18	21	224	13		25		15	20	213
Plus indépendants	47		62		54	718	38		52		63	54	561	41		47		70	54	584
Total % ver.	100		100		100		100		100		100	100		100		100		100	100	
% hor.	54		46		100		21		36		43	100		14		52		34	100	
N		718		613		1,331		224		373		446	1,043		150		559		366	1,075
			GAMMA -0,273						GAMMA -0,288							GAMMA -0,374				

TABLEAU 5.4.1: ANALYSE TRADITIONNELLE DES ABANDONS OU POURSUITES D'ÉTUDES SELON LES SOUCIS FINANCIERS

	SOUCIS FINANCIERS POUR L'ANNéE À VENIR								DIFFICULTÉ À SE PROCURER DE L'ARGENT APRÈS DEUX TRIMESTRES							
	pas inquiets		attitude neutre		inquiets		total		pas inquiets		attitude neutre		inquiets		total	
	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N
Catégories traditionnelles :																
Rang %																
Col. %																
Abandons	36		19		45				40		24		35			
	19		15		16		16	311	10		13		15		12	201
Poursuite des études	32		22		46				50		22		28			
	71		72		69		70	1,324	79		72		73		76	1,244
Abandons forcés	24		21		55				41		28		31			
	10		13		16		14	256	10		15		13		12	196
Total **% ver.**	100		100		100		100		100		100		100		100	
% hor.	32		21		47		100		48		23		29		100	
N		597		402		892		1,891		788		371		482		1,641
	PHI = 0,076 X^2 P = 0,027								PHI = 0,085 X^2 P = 0,017							

TABLEAU 5.4.2: ABANDONS DÉFINITIFS, INTERRUPTIONS D'ÉTUDES ET CHANGEMENTS D'ÉTABLISEMENTS SELON LES SOUCIS FINANCIERS

	SOUCIS FINANCIERS POUR L'ANNÉE À VENIR								DIFFICULTÉ À SE PROCURER DE L'ARGENT APRÈS DEUX TRIMESTRES							
	pas inquiets		attitude neutre		inquiets		total		pas inquiets		attitude neutre		inquiets		total	
	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N
Abandons :																
Rang %																
Col. %																
Abandons définitifs	46		34		20		35		54		31		15		13	
	26		33		10		21		15		12		6		11	
Interruptions d'études	24		20		56		59		26		34		39		38	
	23		33		46		35		21		38		42		32	
Changements d'établissement	41		16		43		75		46		25		28		67	
	51		33		44		44		65		50		53		57	
Total %	36		21		43		100		41		29		31		100	
N		61		36		72		169		48		34		36		118
	GAMMA -0,222								GAMMA -0,221							
	X^2 P = 0,006								X^2 P = 0,219							